

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-23150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Югратехногрупп» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А75-17539/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Югратехногрупп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Сургутскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Расчетно-кассовый центр жилищно-коммунального хозяйства города Сургута» (далее – Предприятие) о взыскании 8 975 760 руб. 42 коп. задолженности по договору от 1 февраля 2020 г. № 20/20, 2 993 529 руб. 52 коп. неустойки и 8 429 087 руб. 81 коп. убытков; признании незаконным действий (бездействия) ликвидационной комиссии Предприятия по не уведомлению Общества о ликвидации ответчика и по принятию решения его ликвидационной комиссии от 16 ноября 2023 г. об отказе в удовлетворении заявления истца о включении его требований в промежуточный ликвидационный баланс; отмене решения ликвидационной комиссии от 16 ноября 2023 г.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 октября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами необоснованно отказано в принятии к рассмотрению уточненных требований; ссылается на аффилированность председателя ликвидационной комиссии Предприятия Зиннурова А.А. и главного бухгалтера Общества Крук Е.А.; отмечает не предоставление запрошенных конкурсным управляющим Долгих А.В. документов и сведений о дебиторах (неплательщиках за услуги), что препятствует взысканию задолженности, в связи с чем истцу причинены убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (заказчик) и Предприятие (исполнитель) заключен договор комплексного обслуживания от 1 февраля 2020 г. № 20/20 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался оказать, а заказчик принять и оплатить услуги по расчету стоимости жилищно-коммунальных услуг (далее – ЖКУ) по лицевым счетам многоквартирных домов, находящихся на обслуживании у истца; по выполнению функции абонентского отдела с обслуживанием потребителей по вопросам начислений и поступления оплаты за ЖКУ; по приему, учету, перечислению платежей (денежных средств), поступивших в счет исполнения денежных обязательств потребителей перед истцом, посредством осуществления обработки информации автоматизированным способом; изготовлению (формирование и печать) Единого платежного документа; по осуществлению расчета стоимости жилищно-коммунальных услуг.

Стороны 1 марта 2022 г. подписали дополнительное соглашение № 1 к договору.

Распоряжением Администрации города Сургута от 31 января 2022 г. принято решение о ликвидации Предприятия, о чем 2 марта 2022 г. в журнале «Вестник государственной регистрации» № 8 опубликовано соответствующее сообщение.

Конкурсным управляющим Обществом 19 июня 2023 г. в адрес Предприятия отправлен запрос об истребовании документов и информации в отношении должника.

Письмом от 28 июля 2023 г. ликвидационной комиссией направлен акт сверки взаимных расчетов на 30 июня 2023 г.

Конкурсный управляющий 8 августа 2023г. направил требование предоставить документы по всем договорам, а также оплатить задолженность в сумме 866 373 руб. 20 коп.; 20 октября 2023 г. ликвидатору Предприятия поступило требование Общества о включении задолженности в промежуточный и ликвидационный балансы.

Ликвидатором отказано истцу во включении в реестр требований кредиторов ввиду его закрытия 3 мая 2022 г., а также в связи с не подтверждением факта долга (письмо от 16 ноября 2023 г.).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 61-64.1, 393, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии задолженности, которая подлежала бы включению в промежуточный ликвидационный баланс.

Суды установили, что операции, указанные в акте сверки взаимных расчетов за период с 01.03.2022 по 30.06.2023, являются текущими, проведены по заявлению граждан, в соответствии с условиями договора до формирования реестра кредиторов и промежуточного баланса, факты необоснованных оплата третьим лицам отсутствуют; платежи, проведенные Предприятием в пользу СГМУП «ГТС» за должника, указанные в заявлении истца в количестве 115 платежей на общую сумму 8 043 586 руб.58 коп., проводились по договору №33/17 от 07.07.2017 согласно пункту 4.3.5, а не по договору №20/20 от 01.02.2020.

Суды указали на официальное размещение информации о ликвидации Предприятия и извещения Общества об этом, на отсутствие доказательств нарушения ликвидационной процедуры, не предъявление требований в указанные в извещении сроки.

Судебными инстанциями принято во внимание, что Предприятие по договорам, подписанными с Обществом, не имело функций сбора, анализа, учета, передачи данных о дебиторской задолженности, как и о финансовом состоянии истца, поскольку данные функции находились в ведении последнего. По всем запросам Общества Предприятием даны ответы с предоставлением максимально возможной информации. Согласно пояснениям ответчика, им предоставлен доступ к системе программного комплекса Обществу до 30 апреля 2022 г., где было возможно запросить любую интересующую информацию.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не

свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Югратехногрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Югратехногрупп» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова