

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Аверс Бау» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 31 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 г. по делу № А42- 8699/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Капитал Строй» (далее – Общество, истец), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аверс Бау» (далее – Компания, ответчик, заявитель) о взыскании 5 912 740,06 руб. неосновательного обогащения, 401 580,34 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 декабря 2022 г. по 5 октября 2023 г., 1 088 409,35 руб. неустойки за период с 16 декабря 2022 г. по 6 октября 2023 г. с последующим ее начислением на сумму задолженности до момента фактической оплаты долга.

Для совместного рассмотрения принят встречный иск о взыскании 36 780,30 руб. долга, 1 088 409,35 руб. неустойки.

Решением суда от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г., по первоначальному иску взыскано 1 088 409,35 руб. неустойки, по встречному иску взыскано 36 780,30 руб. долга, 1 728,64 руб. неустойки, в

остальных частях первоначальный и встречный иски отклонены; по результатам зачета требований с Компании в пользу Общества взыскано 1 049 900,14 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 27 августа 2024 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 16 января 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку уважительных причин несоблюдения срока подачи жалобы заявителем не приведено.

Доводы заявителя о пропуске срока подачи жалобы в связи с ожиданием получения копии постановления суда округа по почтовому адресу заявителя, о наличии уважительных причин не свидетельствуют.

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Судом учитывается, что Компания являлась инициатором кассационного обжалования, ее представитель присутствовал в судебном заседании суда округа на рассмотрении кассационной жалобы; текст постановления суда кассационной инстанции от 27 августа 2024 г. по итогам рассмотрения кассационной жалобы Компании опубликован в общедоступной базе судебных актов на сайте «Картотека арбитражных дел» 28 августа 2024 г.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшемся судебном акте, имел реальную возможность своевременно ознакомиться с его полным текстом, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

При этом заявитель имел возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы в электронном виде, посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр», что не требует предоставления заверенных судом копий судебных актов.

Доводов о том, что заявитель не имел объективной возможности подать кассационную жалобу в электронном виде, в ходатайстве не содержится.

Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, а установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Аверс Бау» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аверс Бау» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова