

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-20134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Галаганова Александра Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 30 ноября 2023 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А33-25051/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Антикоррозионный Сервисный Центр-Урал» (далее – ООО «АСЦ-Урал», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Галаганову Александру Николаевичу (далее – ИП Галаганов А.Н., предприниматель, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договору № 1014/2022 в размере 3 804 000 руб., неустойки за нарушение сроков расчета за оказанные услуги за период с 18 мая 2023 г. по 25 августа 2023 г. в размере 380 400 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 года, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 июля 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, принятое и вступившее в законную силу от 17 июля 2024 г.

Судом установлено, что первоначально направленная заявителем (16 сентября 2024 г.) кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как жалоба была подана с нарушением пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере (подпункт 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Повторно с кассационной жалобой заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации только 16 января 2025 г.

В качестве обоснования пропуска процессуального срока заявитель ссылается на позднее получение (19 ноября 2024 г.) письма Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г., повторное направление кассационной жалобы с исправлением выявленных недостатков.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судом также учитывается, что обратившись с первоначальной кассационной жалобой 16 сентября 2024 г., то есть в последний день до истечения двухмесячного срока, установленного на обжалование, заявитель лишил себя возможности исправить допущенные недостатки в пределах этого срока, что было бы возможным при проявлении разумной степени осмотрительности.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Галаганова Александра Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галаганова Александра Николаевича вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова