

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23133

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А19-388/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бюро маркетинговых решений «Ум» (далее – бюро) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 октября 2024 г.,

установил:

бюро обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Сибирские технологии» о взыскании денежных средств.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10 июля 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 октября 2024 г., решение отменено, иск удовлетворен частично.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, бюро обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, проверив относимость и допустимость представленных в обоснование понесенных затрат документов, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, апелляционный суд отменил решение и удовлетворил иск частично.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бюро маркетинговых решений «Ум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов