

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 343-ПЭК24 (1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк «ТРАСТ») и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов» Логачева Игоря Сергеевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. № 304-ЭС15-194 (22,23), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Сервис» и конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Гурьевский металлургический завод» (далее – должник) Рогова Сергея Геннадьевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 февраля 2024 г. по делу № А27-18417/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество «Ломпром Ростов» (залоговый кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим о порядке применения пунктов 7 и 8 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 482-ФЗ) и принципа пропорционального распределения расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах за счет денежных средств, полученных от реализации имущественного комплекса должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 28 июля 2022 г. разрешены разногласия: сумма расходов, подлежащих возмещению до погашения залоговых требований общества «Ломпром Ростов» за счет средств, полученных от реализации имущества должника, находящегося в залоге у общества «Ломпром Ростов», по состоянию на 31 марта 2022 г. установлена в размере 1 503 610 481 руб. 09 коп.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2023 г. определение Арбитражного суда Кемеровской области от 28 июля 2022 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 февраля 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. постановление округа отменено, определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставлены в силе.

В надзорных жалобах заявители ссылаются на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, выражающееся в самостоятельном установлении Коллегией новых обстоятельств, которое привело к полной утрате экономического смысла залога и к изменению устоявшейся судебной практики. При этом банк «ТРАСТ» просит отменить определение Судебной коллегии от 10 октября 2024 г. и оставить в силе постановление суда округа, общество «Ломпром Ростов» просит отменить определение Судебной коллегии и направить спор на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308<sup>4</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308<sup>8</sup> АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 60, пункта 6 статьи 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г.

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и исходил из того, что понесенные до 31 марта 2022 г. в процедуре конкурсного производства расходы на обеспечение сохранности имущества и его реализацию на торгах в совокупном размере 1 503 610 481 руб. 09 коп. подлежат возмещению до распределения денежных средств, вырученных от продажи залогового имущества должника.

Произведенный залоговым кредитором пропорционально объему залогового имущества в общей массе имущества должника расчет расходов признан судом верным, соответствующим требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Между тем расходы на страхование и водоотведение, а также часть расходов на содержание служебных квартир, предъявленные конкурсным управляющим, отклонены судом как не отвечающие цели обеспечения сохранности предмета залога, а расходы, понесенные в процедурах наблюдения и внешнего управления, признаны не подлежащими возмещению в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве, поскольку указанные процедуры введены в отношении должника до вступления в силу Закона № 482-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, исходя из того, что произведенные в рамках осуществления хозяйственной деятельности расходы, в том числе по ремонту зданий, сооружений и оборудования в размере 1 056 456 218 руб. 28 коп., представляют собой расходы на обеспечение сохранности предмета залога, поскольку имущество должника представляет собой взаимосвязанный комплекс земельных участков, строений, размещенных в них оборудования, коммуникаций, требующих постоянного обслуживания в целях обеспечения сохранности.

Отменяя судебные акты, суд округа посчитал, что отнесение на залогового кредитора расходов по содержанию предмета залога за период его использования в составе имущественного комплекса должника, доходы от результатов которого не переданы залоговому кредитору, существенно нарушает права и законные интересы указанного кредитора, возлагая на него необоснованные и явно несправедливые затраты. Кроме того, суд округа счел, что возникновение текущих платежей, отнесенных судами первой и апелляционной инстанций в результате разрешения разногласий между обществом «Ломпром Ростов» и управляющим на выручку от продажи предмета залога, обусловлено ведением должником производственной деятельности, а не исключительно содержанием и обеспечением сохранности предмета залога, в связи с чем исходя из баланса интересов не усмотрел оснований для последующего их возмещения в конкурсную массу за счет дохода от продажи предмета залога в порядке пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве и направил дело на новое рассмотрение.

Коллегия согласилась с выводом суда кассационной инстанции о том, что к залоговым правоотношениям общества «Ломпром Ростов» и должника положения абзаца четвертого пункта 2 статьи 334 ГК РФ применению не подлежат, однако отметила, что положения данной нормы подразумевают

возможность получения приоритетного удовлетворения залоговым кредитором своих требований за счет доходов от использования заложенного имущества именно третьими лицами. В связи с этим независимо от момента возникновения залоговых правоотношений между сторонами денежные средства в виде доходов, поступающих в конкурсную массу должника от продолжения ведения им хозяйственной деятельности (продолжал пользоваться предметом залога), подлежали включению в конкурсную массу и распределению в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве.

Коллегия указала на то, что применение пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве не ставится в зависимость от возможности распространения на залоговые правоотношения залогового кредитора и должника положений абзаца четвертого пункта 2 статьи 334 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ. Как следствие, понесенные с момента открытия процедуры конкурсного производства расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах должны покрываться за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций относительно состава и размера расходов, дополнительно указала, что судами в рамках дел о банкротстве организаций, входивших в подконтрольную Варшавскому В.Е. группе компаний «Эстар», к числу которых относятся общество «ГМЗ» и общество «Ломпром Ростов», неоднократно устанавливались обстоятельства реструктуризации задолженности всей группы компаний. Так, общество «Ломпром Ростов» являясь взаимозависимой компанией по отношению к должнику вместо прямого погашения кредитной задолженности произвело ее выкуп у независимого кредитора банка «Санкт-Петербург» (его правопреемника), тем самым сохранив залоговое обеспечение внутри группы компаний и не проявляя инициативы в определении судьбы этого имущества. Тем самым Коллегия фактически нивелировала ссылку суда округа на необходимость установления разумного и справедливого баланса между правами залогового кредитора и интересами иных лиц, в том числе конкурсных кредиторов должника.

Поскольку постановление окружного суда принято с существенным нарушением норм права, Судебная коллегия отменила кассационное постановление, а определение суда первой и постановление апелляционной инстанций, которыми разногласия разрешены в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела – оставила в силе.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалоб не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308<sup>4</sup> и 308<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу Национальный банк «ТРАСТ» и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов» Логачеву Игорю Сергеевичу в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова