

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-26983(3)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А51-18563/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шаповаловой Анны Анатольевны (далее - должник) на определение Арбитражного суда Приморского края от 13 мая 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А51-18563/2019,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 25 июня 2020 г. (с учетом определения от 6 июля 2020 г. об исправлении арифметической ошибки) требования Федеральной налоговой службы признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов Шаповаловой А.А.: во вторую очередь – в размере 78 647,71 руб. основного долга, в третью очередь – 76 905,72 руб. основного долга, 36 313,11 руб. пени; производство по заявлению в размере 397,33 руб. основного долга прекращено.

Шаповалова А.А. обратилась в суд с заявлениями об исключении указанных требований из реестра требований кредиторов должника в сумме 190 189,54 руб. (признании их погашенными) и об исправлении опечатки (арифметической ошибки).

Рассмотрев указанные заявления, суд первой инстанции определением от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения в обжалуемой части постановлениями апелляционного суда и округа от 15 июля 2024 г. и от 26 сентября 2024 г., заявление налоговой службы удовлетворил, исправил допущенную в резолютивной части определения суда от 23 июня 2020 г. и определении суда от 25 июня 2020 г. (в его резолютивной части) с учетом определения суда от 6 июля 2020 г. арифметическую ошибку в части суммы основного долга, включенной в третью очередь – 76 932,72 руб.; заявление Шаповаловой А.А. суд удовлетворил частично, из реестра требований

кредиторов должника исключены требования налоговой службы: задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 19 569,33 руб. – вторая очередь, задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в сумме 4 589,33 руб. – третья очередь, задолженность по пеням в общей сумме 12 439,67 руб. – третья очередь; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Шаповалова А.А. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о наличии оснований для исключения требований налоговой службы второй и третьей очередей удовлетворения в связи с их погашением в ходе процедуры банкротства; в остальной части в удовлетворении требований Шаповаловой А.А. отказали, указав на вступивший в законную силу судебный акт, которым разрешен вопрос об обоснованности требований налоговой службы. Суды отметили, что должником не приведено убедительных доводов, свидетельствующих о возникновении каких-либо обстоятельств, позволяющих впоследствии исключить требования из реестра; аргументы заявителя по существу сводятся к необоснованности требований налоговой службы, заявленных ко включению в реестр требований кредиторов должника. Вместе с тем, несмотря на то, что приведенные в качестве оснований для исключения требований из реестра обстоятельства имели место на момент рассмотрения этих требований судом и могли быть заявлены должником, соответствующие возражения Шаповаловой А.А. заявлены не были, а определение суда от 25 июня 2020 г. по настоящему делу ею не обжаловалось.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов