

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Леда» в лице конкурсного управляющего Царевской Виктории Игоревны на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-200840/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Метельский Андрей Анатольевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Леда» (далее – Общество) о признании исполненным договора от 15 мая 2020 г. купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Альпин» (далее – Компания), заключенного между Обществом и Метельским А.А.; признании за истцом права на 99% долей уставного капитала Компании.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция), Компания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что собственником спорной доли является Общество; настоящий спор надлежит рассматривать с учетом требований, установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ); в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты приобретенной доли в уставном капитале.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (продавец) и Метельским А.А. (покупатель) 15 мая 2020 г. заключили договор купли-продажи доли в уставном капитале, по условиям которого продавец обязался передать покупателю принадлежащую ему долю в уставном капитале Компании в размере 99% номинальной стоимостью 54 450 руб., а покупатель – уплатить за нее предусмотренную договором цену.

В соответствии с пунктом 1.4 договора продавец гарантирует, что передаваемая покупателю доля никому не отчуждена, ни заложена, в споре и под запрещением (арестом) не состоит; передача доли покупателю не является и не будет являться основанием для возникновения у третьих лиц или у самой Компании прав или требований иного характера или основанием для каких-либо споров и судебных разбирательств.

Цена доли составляет 69 300 000 руб.; оплата производится покупателем любым не запрещенным законодательством способом в течение 6 месяцев со дня заключения договора (пункты 2.1 - 2.2 договора).

Договор нотариально удостоверен Ковалевиной Ольгой Александровной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Парамонова Алексея Михайловича (зарегистрировано в реестре № 77/433-н/77-2020-7-531).

Оплата за долю произведена Метельским А.А. путем зачета встречных требований, оформленного соглашением от 15 мая 2020 г., по условиям которого обязательства Метельского А.А., вытекающие из договора купли-продажи доли в размере 69 300 000 руб., прекращены зачетом встречного требования по уплате

задолженности, возникшей в связи с погашением истцом за Общество задолженности перед Банк ВТБ (публичное акционерное общество) в размере 350 000 000 руб., обусловленной договорами поручительства, указанными в соглашении о намерении погашения задолженности в счет уступки имущественных прав от 18 октября 2019 г.

Нотариусом, удостоверившим договор купли-продажи, в Инспекцию представлялись комплекты документов для внесения изменений в сведения о Компании (15 мая 2020 г. № 213301А и 20 мая 2020 г. № 225839А).

Однако в осуществлении регистрационных действий было отказано в связи с наличием постановлений судебных приставов-исполнителей о запрете совершения регистрационных действий в рамках возбужденных исполнительных производств, должником по которым являлась Компания.

Все исполнительные производства в отношении Компании окончены ввиду погашения задолженности, в связи с чем судебными приставами-исполнителями вынесены и переданы в Инспекцию постановления о снятии запретов на совершение регистрационных действий. Последний из имеющихся запретов был снят регистрирующим органом 25 августа 2023 г., однако по состоянию на указанную дату нотариус Парамонов А.М., удостоверивший договор купли-продажи доли, не являлся действующим нотариусом города Москвы в связи со смертью.

Поскольку до настоящего времени в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) не внесена запись о переходе 99% долей в уставном капитале Компании, Метельский А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 11, 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, установив, что договоренность о передаче доли в уставном капитале была достигнута сторонами в 2019 году; на момент заключения (нотариального удостоверения) договора купли-продажи цена доли (69 300 000 руб.) была уплачена Метельским А.А. путем зачета.

Судебные инстанции указали, что в данном случае Общество приняло на себя обязательство по передаче Метельскому А.А. доли в уставном капитале Компании, сторонами совершены необходимые распорядительные действия: сделка нотариально удостоверена, стороны уполномочили нотариуса на подачу документов в регистрирующий орган для внесения записей в ЕГРЮЛ, что было осуществлено.

Несмотря на получение выгоды, связанной с погашением задолженности перед банком, Общество при заключении договора купли-продажи и его нотариальном удостоверении, зная о наложенных судебными приставами-исполнителями ограничениях на совершение регистрационных действий в

отношении Компании, дало ложные заверения (пункт 1.4 договора) о том, что доля не находится под обременением, не предприняв мер, направленных на устранение затруднений.

Учитывая фактические обстоятельства дела, в том числе то, что по причинам, не зависящим от покупателя, в ЕГРЮЛ не была внесена запись о нем в качестве участника Компании, суды признали надлежащим способом защиты прав покупателя требование о признании за ним права на долю в уставном капитале юридического лица.

Отклоняя доводы Общества о том, что в условиях его нахождения в процедуре банкротства неденежное требование трансформируется в денежное, суды указали, что настоящий иск подан по корпоративным основаниям, существо которого состоит в защите права Метельского А.А. на участие в уставном капитале Компании и относится к числу исключений, установленных абзацем седьмым пункта 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ, так как представляет собой требование о признании права истца на долю в уставном капитале юридического лица.

Фактически Метельским А.А. предъявлен иск, направленный не на понуждение ответчика к передаче имущества из конкурсной массы, а иск о признании за ним имущественных и корпоративных прав (права на долю в уставном капитале), оспариваемых со стороны ответчика, и такое требование подлежит рассмотрению вне рамок дела о банкротстве как корпоративный спор.

В настоящем деле, как установлено судами, договор был исполнен его сторонами еще в 2020 году, то есть задолго до возбуждения производства по делу о банкротстве ответчика в 2023 году; поскольку все распорядительные действия по передаче доли совершены одновременно с заключением договора, сторонами выражена воля на изменение участника Компании и внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ, то спорные доли не могут считаться имуществом Общества.

Переход к Метельскому А.А. доли в уставном капитале Компании, состоявшийся на основании нотариально удостоверенного договора, не был оспорен в судебном порядке.

В отношении действий конкурсного управляющего Обществом, который по своему усмотрению включил долю в уставном капитале Компании в состав конкурсной массы должника, суды заключили, что такие действия, совершенные в одностороннем порядке и не могут быть юридическим обязывающими.

Судами рассмотрены и отклонены с учетом положений статей 195, 196, 199 Гражданского кодекса доводы Общества о пропуске срока исковой давности, поскольку в данном случае срок, с которого Метельский А.А. стал осведомлен о невозможности регистрации подлежит исчислению с момента получения им информации о снятии всех запретов на регистрацию, а также о смерти нотариуса и невозможности подать им заявление на регистрацию, то есть с 25 августа 2023 г.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате

государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Леда» в лице конкурсного управляющего Царевской Виктории Игоревны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Леда» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова