

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Евастрой" (далее - должник)

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 6 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А12-6507/2023 о банкротстве должника,

установил:

акционерное общество "НИПИгазпереработка" обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в общей сумме 545 649 875,71 руб., в том числе 55 262 044,86 руб. - неотработанный аванс, 102 720 153,47 руб. - оплата материалов, переданных для строительства, 379 147 966,45 руб. - неустойка и убытки.

Обжалуемыми судебными актами в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредитора в размере 232 676 034,88 руб., в том числе 79 517 653,35 руб. неустойки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 702, 723, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об обоснованности и подтвержденности требований кредитора к должнику, составляющих сумму неотработанного аванса по договору субподряда, стоимость материалов, переданных подрядчику для строительства, а также сумму неустойки за нарушение срока выполнения работ, снизив ее размер по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Евастрой" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья

С.В. Самуйлов