

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22290

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сталинград"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А40-113828/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сталинград" к Болсуновской Елене Викторовне и Сидоровой Альфии Манеровне о солидарном привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Производственная инженерная компания "Станкопоставка" (далее – общество "Станкопоставка"),

установил:

как следует из материалов дела и установлено судами, Болсуновская Е.В. являлась единоличным исполнительным органом общества "Производственная инженерная компания "Станкопоставка" до 21 марта 2022 г., а Сидорова А.М. - после указанной даты.

30 апреля 2020 г. общества "Сталинград" и "Станкопоставка" заключили договор, согласно которому общество "Станкопоставка" обязалось поставить новый (2020 года выпуска) станок радиально-сверлильный промышленный 2А576 по цене 3 205 400 руб., соответствующий по качеству ГОСТам, ОСТам, ТУ, установленным нормам и чертежам производителя.

Общество "Сталинград" произвело оплату в полном объеме, включая 530 000 руб. расходов по доставке.

Во исполнение договора общество "Станкопоставка" поставило станок.

20 ноября 2020 г. при его приемке были установлены неустраняемые

недостатки: на станке отсутствовала маркировка завода-изготовителя и заводской номер, имелись множественные эксплуатационные сколы и трещины, наблюдалось не менее трех слоев краски и шпаклевки, на корпусе станка была трещина, навесное оборудование имело год изготовления 1978 - 1980, электросхема соответствовала 70-м годам XX века, отсутствовал паспорт станка и другие.

3 декабря 2020 г. общество "Сталинград" потребовало у общества "Станкопоставка" забрать станок, вернуть уплаченные за него деньги и возместить транспортные расходы.

Общество "Станкопоставка" оставило требования без удовлетворения, в связи с чем общество "Сталинград" предъявило иск о взыскании уплаченных за товар денег, процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с 9 декабря 2020 г. по 7 июля 2021 г. и возмещении транспортных расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 февраля 2022 г. по делу № А40-146940/2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2022 г. по тому же делу, установлен факт поставки товара, не соответствующего условиям договора (станок оказался не новым, а изготовленным в 70-80 годах XX века, а затем восстановленным). В связи с этим суд удовлетворил иск частично, взыскав с общества "Станкопоставка" 3 290 714,83 руб., включая уплаченных обществом "Сталинград" 3 205 400 руб. и 85 314,83 руб. процентов по статье 395 ГК РФ.

8 февраля 2023 года по заявлению общества "Сталинград" арбитражный суд возбудил дело № 40-283565/2022 о банкротстве общества "Станкопоставка", однако 12 апреля 2023 г. производство по этому делу прекращено ввиду отсутствия средств, необходимых для финансирования процедур банкротства.

22 мая 2023 г. общество "Сталинград" обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу. Его доводы сводились к тому, что, лица, контролировавшие должника, действовали недобросовестно, т.к. под их руководством сначала поставлен заведомо некачественный товар, затем ими не принято действенных мер по возврату уплаченных за товар денег, в том числе посредством банкротства общества "Сталинград". В подтверждение своих доводов заявитель, помимо прочего, указал, что после возбуждения в суде дела по иску общества "Сталинград" Болсуновская Е.В. передала руководство обществом "Станкопоставка" номинальному директору Сидоровой А.М., а само общество фактически прекратило свою деятельность.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2024 г., оставленным в силе постановлениями апелляционного и окружного судов от 9 июля 2024г. и от 2 октября 2024 г. соответственно, в удовлетворении заявления отказано.

Суды исходили из того, что заявитель не доказал, что своими действиями (указаниями) ответчики довели должника до банкротства, то есть до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам. В частности не доказано наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности: наступление по вине ответчиков невозможности удовлетворения требований кредиторов, причинно-следственную связь между действиями Болсуновской Е.В. и Сидоровой А.М. и наступившими для общества "Станкопоставка" и его кредиторов последствиями. Заявитель также не доказал дату, с которой у руководителя общества "Станкопоставка" возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве общества.

В кассационной жалобе "Сталинград" потребовало отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы заявителя сводятся к тому, что, по его мнению, суды неправильно распределили бремя доказывания, фактически предъявив к обществу "Сталинград" невыполнимые требования по предоставлению доказательств о причинах неплатежеспособности общества "Станкопоставка" и роли контролировавших его лиц в доведении должника до этого состояния. Заявитель полагает, что в данном споре имеют значение следующие обстоятельства: факт задолженности общества "Станкопоставка" перед обществом "Сталинград", причины невыплаты долга и факт контроля над должником с момента совершения купли-продажи и далее. Факт задолженности и наличие контролирующих лиц должны доказываться истцом, что общество "Сталинград". Кроме того, истец помимо прочего сослался и подтвердил обстоятельства, косвенно свидетельствовавшие о недобросовестности руководителя общества "Станкопоставка", что указывало на его вину в неплатежах (передача управления номинальному директору, фактическое прекращение обществом его деятельности, недостоверный адрес юридического лица, непредставление отчетности о деятельности общества). По мнению заявителя, тем самым он полностью выполнил свои обязанности по доказыванию.

Бремя опровержения доводов истца возлагалось на ответчиков как лиц, имевших в своем распоряжении документы о финансово-хозяйственной деятельности подконтрольного им общества и в силу этого возможность доказать причины невыплаты долга. В случае квалификации судом этих обстоятельств как субъективных (зависящих от воли и действий руководителей общества), ответчики подлежали привлечению к субсидиарной ответственности. Контролирующие юридическое лицо лица могли быть освобождены от субсидиарной ответственности, если обстоятельства, связанные с неспособностью подконтрольного ими лица исполнить свои обязательства перед кредиторами, носили случайный характер и были обусловлены предпринимательским риском, однако в данном деле таких обстоятельств суды не установили. Если же контролировавшие лица решили "бросить бизнес" с долгами и уклониться тем самым от расчетов с кредитором, на чем настаивало общество "Сталинград" исходя из поведения ответчиков, то это не оправдывает их деятельность и не должно неблагоприятно влиять на кредитора.

Заявитель также привел и иные доводы о причинении ему существенного

вреда продажей заведомо некачественного товара, о том, что не рассмотрено его ходатайство об истребовании информации по счетам общества "Станкопоставка" и движению по ним денежных средств; бухгалтерской отчетности должника.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы заявителя указывают на наличие таких оснований, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сталинград" с делом № А40-113828/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 13 февраля 2025 г. на 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.