

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-15647 (5)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А67-10012/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Гаспаряна Оганеса Овакимовича (далее - должник) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А67-10012/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установила:**

в рамках дела о банкротстве должника Испирян Севак Размикович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении 8 876 224 руб. 50 коп. в реестр требований кредиторов должника (задолженность, неустойка по договору займа и судебные расходы).

Определением Арбитражного суда Томской области от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в реестр требований кредиторов должника включено требование Испиряна С.Р. в сумме 8 876 224 руб. 50 коп., в том числе: 5 900 000 руб. основного долга, 46 874 руб. 50 коп. судебных расходов – в третью очередь удовлетворения, 2 929 350 руб. неустойка учтена отдельно и признана подлежащей удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить судебный акт окружного суда и

оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суд руководствовался статьями 16, 100, 134, 137, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Удовлетворяя заявленные требования, суд округа исходил из наличия непогашенной задолженности по договору займа, взысканной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Заявитель, являвшийся ответчиком по делу о взыскании долга, рассмотренному судом общей юрисдикции, не признается лицом, право которого следует считать нарушенным. Суд округа разъяснил порядок восстановления прав независимых кредиторов при доказанности безденежности договора займа.

Рассмотрев доводы заявителя, сводящиеся к обязанности суда проверить факт передачи денежных средств по расписке в рамках дела о банкротстве, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 30 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с Гаспаряна Оганеса Овакимовича в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Гаспаряна Оганеса Овакимовича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Томской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова