

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20869 (2)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А43-4565/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Труд» Ардатовского муниципального округа Нижегородской области (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 14 ноября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 августа 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Мухтоловская спецодежда» о взыскании с предприятия задолженности по оплате горячей воды, поставленной в августе – октябре 2022 года по договору, пеней, с их последующим начислением по день фактического исполнения обязательства,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная служба по тарифам Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 августа 2024 г., иск удовлетворён.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить судебные акты, принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2016 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды признали применение учётного способа определения объёма потребленного ресурса (по прибору учёта, находящемуся на границе раздела балансовой принадлежности сторон) верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Труд» Ардатовского муниципального округа Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова