

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Баум (Резановой) Анны Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 года по делу № А40-294897/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Баум А.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился кредитор – Резанов П.Г. с заявлением о признании недействительным соглашения об определении долей в общей собственности в квартире от 19.11.2019, заключенного между должником, Соколовой Н.Н., Ченчик И.В. и Ченчик Л.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Баум А.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в признании сделки недействительной, суды установили, что спорная квартира является единственным пригодным для проживания жилым помещением для должника и его родственников, в связи с чем сделка с таким имуществом не может быть признана недействительной как совершенная со злоупотреблением и направленная на причинение вреда кредиторам, поскольку такое имущество не подлежит включению в конкурсную массу должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина