

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28224 (11,12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Прокопенко Николая Николаевича и ООО «Флексопринт» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 октября 2024 г. по делу № А21-12155/2018 Арбитражного суда Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чулкова Александра Николаевича в Арбитражный суд Калининградской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 26.06.2017 доли в размере 45% в уставном капитале ООО «Флексопринт», заключенного должником с Прокопенко Н.Н., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 12 декабря 2022 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 августа 2023 г., определение суда первой инстанции отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Прокопенко Н.Н. обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 22 мая 2023 г.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 4 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Прокопенко Н.Н. и ООО «Флексопринт» обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309-311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суд апелляционной инстанции, а впоследствии и суд округа, пришел к выводу о том, приведенное заявителем обстоятельство не является существенным, влекущим пересмотр судебного акта в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина