

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Костяного Ивана Васильевича

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А41-77718/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Шако" (далее - должник)

по обособленному спору о признании недействительным договора купли-продажи земельных участков со зданиями от 19 января 2017 г., заключенного между должником и Костяным И.В., и применении последствий недействительности сделки,

установил:

при новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2023 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. определение отменено; договор купли-продажи земельных участков со зданиями от 19 января 2017 г., заключенный между должником и Костяным И.В., признан недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Костяного И.В. возвратить в конкурсную массу должника объекты недвижимости.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорная сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", между заинтересованными лицами (обществом и его участником) при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами. Суд апелляционной инстанции установил, что в результате совершения спорной сделки произошло выбытие значительной части принадлежащего должнику имущества без предоставления ответчиком встречного равноценного исполнения, целью совершения сделки явилось недопущение обращения взыскания на ликвидное имущество должника. Также суд апелляционной инстанции, с учетом всех фактических обстоятельств дела, признал, что срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о признании сделки недействительной в данном случае конкурсным управляющим не пропущен.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов