

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27789 (3)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А40-139836/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Чувелёва Александра Викторовича (далее – должник) Смирновой Ольги Станиславовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2023 г., из конкурсной массы должника исключена квартира.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г., заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которого согласился суд округа, руководствовались положениями главы 37 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что приведенные в качестве вновь открывшихся обстоятельства не являются таковыми по смыслу положений статьи 311 АПК РФ.

Указанный вывод судов является правомерным. Более того, из содержания жалобы следует, что фактически дочь и бывшая супруга проживают в г. Москве в квартире, занимаемой по договору найма, поскольку брак расторгнут. Указанное не исключает право дочери (2012 года рождения) пользоваться квартирой по месту регистрации, которое ограничено в силу проживания с матерью после расторжения брака с отцом ребенка.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова