

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23132

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Игнатьева Алексея Николаевича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 октября 2024 г. по делу № А56-73331/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СП Энерджи» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 4 539 664 рубля 80 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. вышеуказанное определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 октября 2024 г. отменено постановление суда апелляционной инстанции от 11 июня 2024 г., определение суда первой инстанции от 9 февраля 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих реальность оказания предпринимателем услуг для должника и существование непогашенной задолженности, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Отменяя принятое по спору определение и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, сославшись на положения статей 421, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт сопровождения предпринимателем процедуры получения должником кредита в банке.

Суд округа с выводами апелляционной инстанции не согласился. В рассматриваемом случае банк, взаимодействовавший непосредственно с должником, а не заявителем, отрицал факт сопровождения предпринимателем сделки по выдаче должнику кредита. При таких условиях суд округа отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк