

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-22737

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А29-8465/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Родная» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 26 февраля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 ноября 2024 г.

по иску Коровина Виктора Валерьевича к обществу о взыскании распределенной прибыли и процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 ноября 2024 г., иск удовлетворен в части (с учетом действия моратория).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из доказанности факта наличия у общества чистой прибыли, подлежащей распределению участнику общества, нераскрытия ответчиком информации относительно распределения и выплаты прибыли в 2021 г. новому единственному участнику общества, а также отсутствия на момент принятия решения о выплате дивидендов и рассмотрения спора в суде первой инстанции доказательств, свидетельствующих о наличии у общества признаков несостоятельности (банкротства).

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по кассационной жалобе общества завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с общества в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Коми.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Родная» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Родная» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Республики Коми выдать исполнительный лист.

