

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4894 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу супруги должника Васильевой Наталии Валентиновны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А41-23682/2016 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Васильева Игоря Анатольевича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании обязательств перед ПАО «Росбанк», НП «Новые Вешки», ООО «Форвард», Седушкиным А.В., ПАО «МКБ», ИФНС по г. Мытищи Московской области общими обязательствами супругов Васильева И.А. и Васильевой Н.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании общими обязательствами супругов Васильевых требований ПАО «Росбанк» и ИФНС по г. Мытищи Московской области; требование ПАО «Росбанк» и требование ИФНС по г. Мытищи Московской области признаны общими обязательствами супругов Васильевых.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Васильева Н.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в абзаце первом пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и, установив, что полученные заемные денежные средства использовались должником для приобретения автомобиля в интересах и на нужды семьи, супруга знала о нахождении автомобиля в общей совместной собственности и условиях его приобретения; иной автомобиль также являлся совместной собственностью супругов, пришел к выводу о том, что обязательства по спорному кредитному договору являются общими обязательствами должника и его супруги.

Признавая имущество, на которое начислен налог, совместно нажитым имуществом супругов, исходя из наличия у супруги обязанности по несению бремени содержания совместно нажитого имущества, в том числе оплаты налогов, суд апелляционной инстанции признал обязательства перед уполномоченным органом общим обязательством супругов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы о пропуске срока исковой давности были рассмотрены судами и мотивированно отклонены с учетом того, что требование о признании обязательства должника общим с его супругой не является требованием о взыскании задолженности с супруги должника, определение общего характера

обязательства имеет значение для распределения средств от реализации имущества, находящегося в общей собственности супругов.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина