

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22429(2)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А53-39043/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Южные строительные технологии" (далее - должник, застройщик) Долженко Андрея Анатольевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А53-39043/2020,

установил:

определением суда первой инстанции от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворено частично заявление публично-правовой компании "Фонд развития территорий" (далее - фонд) и признаны погашенными требования кредиторов: по текущим платежам первой очереди должника на 373 088,40 руб.; по текущим платежам третьей очереди должника на 60 000 руб.; по текущим платежам пятой очереди должника на 144 319,89 руб.; второй очереди реестра требований должника на 83 672,06 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, а также изменить мотивировочную часть определения суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм права в части необходимости учета требований фонда в реестре текущих платежей должника.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив факт исполнения фондом возложенных на него обязанностей по погашению требований кредиторов по текущим платежам, суды констатировали, что с момента совершения данных действий указанные требования перешли к фонду, эти требования подлежат учету конкурсным управляющим и в силу положений третьего абзаца пункта 12 статьи 201.15 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) подлежат погашению застройщиком с учетом установленной для их погашения очередности. При этом суды отметили, что определением об удовлетворении заявления фонда о намерении установлено соотношение стоимости прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем объектами (объектом) незавершенного строительства, неотделимыми улучшениями и совокупного размера требований участников строительства, включенных в реестр требований участников строительства, по которым в соответствии со статьей 13 Федеральным законом от 29.07.2017 № 218-ФЗ "О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" будет осуществлена выплата возмещения. Размер вносимых фондом текущих платежей при установлении соотношения и определении размера требований не учитывался, в связи с чем в рассматриваемом случае являются необоснованными доводы конкурсного управляющего о том, что погашенные фондом требования по текущим платежам автоматически погашаются стоимостью переданного ему имущества и прав застройщика.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пунктов 2, 3 статьи 5, пунктов 1, 8, 9, 11, 12 статьи 201.15, пункта 1 статьи 201.15-2-2 Закон о банкротстве.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22

Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ростовской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Южные строительные технологии" в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов