

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6816(5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Кочарян Радхики Аршаковны, действующей в интересах и от имени недееспособной Кочарян Ромелы Аршаковны, на определение Арбитражного суда Московской области от 22 марта 2024 года по делу № А41-41526/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кочаряна А.Я. определением Арбитражного суда Московской области от 07 декабря 2020 года признан недействительным договор дарения земельного участка и применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника спорного объекта.

Кочарян Р.А., действующая в интересах и от имени недееспособной Кочарян Р.А., обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 сентября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Кочарян Р.А., действующая в интересах и от имени недееспособной Кочарян Р.А., обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу о том, что указанное заявителем обстоятельство не является вновь открывшимся обстоятельством и не может являться основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина