

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-22751

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № СИП-1372/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Демина Леонида Марковича (далее – предприниматель) на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02 октября 2024 г.

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в удовлетворении возражения на решение о государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 05 июня 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 02 октября 2024 г. решение от 05 июня 2024 г. отменено, заявление предпринимателя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением президиума суда, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя, президиум суда руководствовался положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходил из отсутствия оснований для признания оспариваемого решения Роспатента недействительным как не соответствующего положениям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно согласившись с его выводами о том, что словесный элемент спорного обозначения характеризует товар, указывая на его свойство, а потому является неохраноспособным и ему может быть предоставлена правовая охрана с дискламацией этого элемента.

Президиум суда, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность принятого решения, не нарушил пределы рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Демина Леонида Марковича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов