

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12505 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «АРСЕНАЛ» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-216326/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер:

1) в виде наложения ареста на всё имущество (включая денежные средства), принадлежащее Доброхотову Сергею Викторовичу, Пенкину Николаю Валентиновичу, Панфилову Александру Вячеславовичу, Сусякову Алексею Валерьевичу, Колосовой (Ивановой) Елене Александровне, Бежанову Сергею Кимовичу, общероссийской общественной организации «Российская Ассоциация Героев»;

2) в виде запрета Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ, Федеральной налоговой службе и их структурным подразделениям совершать регистрационные действия, направленные на отчуждение, обременение, передачу третьим лицам в указанных в заявлении транспортных средств, а также долей, принадлежащих вышеуказанным физическим лицам, в обществах с ограниченной ответственностью «Группа компаний Сапфир», «Счетоводь», «Счетовод», «ФОРС», «Биогениус», «Биоплазма» и «ФАРМА ВИД»;

3) в виде запрета органам Федеральной налоговой службы вносить в ЕГРЮЛ сведения и смену единоличного исполнительного органа

в отношении обществ «Группа компаний Сапфир», «Счетоводъ», «Счетовод», «ФОРС», «Биогениус», «Биоплазма»;

4) в виде ареста имущества (включая денежные средства), принадлежащее обществам «Счетоводъ», «Счетовод», «Биогениус», «Биоплазма».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2022, заявление удовлетворено частично. Приняты все, перечисленные в заявлении обеспечительные меры за исключением ареста имущества (включая денежных средств), принадлежащего обществам «Счетоводъ», «Счетовод», «Биогениус», «Биоплазма».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в принятии обеспечительных мер и принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 14, 15, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», исходили из того, что арест имущества и денежных средств, принадлежащих обществам «Счетоводъ», «Счетовод», «Биогениус», «Биоплазма» являлся чрезмерным, влѣк за собой невозможность ведения названными юридическими лицами предпринимательской деятельности.

Отклоняя доводы заявителя, суд округа учитывал, что вопрос привлечения к субсидиарной ответственности физических лиц, которым принадлежат доли в названных юридических лицах, направлен на новое рассмотрение.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

В случае выявления фактов совершения недобросовестных действий по отчуждению имущества и денежных средств, принадлежащего обществам «Счетоводъ», «Счетовод», «Биогениус», «Биоплазма», во вред конкурсным кредиторам должника, банк вправе обратиться в суд с повторным заявлением о принятии обеспечительных мер, представив в его обоснование соответствующие доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк