

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-22966

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области" (далее – учреждение)

на решение Арбитражного суда Магаданской области от 12 апреля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А37-3609/2023

по иску публичного акционерного общества энергетики и электрификации "Магаданэнерго" к учреждению о взыскании неустойки за просрочку оплаты, а при недостаточности денежных средств с собственника имущества – Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний,

установил:

обжалуемыми судебным актами исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 333, 539, 544, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от

27 июля 2010 г. № 190-ФЗ "О теплоснабжении" и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности за просрочку оплаты поставленной истцом тепловой энергии.

Доводы заявителя о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, финансовом обеспечении деятельности ответчика за счет средств федерального бюджета рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции со ссылкой на действующее законодательство.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов