

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-18204 (4,5)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А41-58582/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Голубева Святослава Игоревича и Тена Александра Вячеславовича на определение Арбитражного суда Московской области от 25 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А41-58582/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алагер» (далее – должник, общество),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Битенбаев Мунир Кадырович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки – решения единственного участника должника от 17 сентября 2018 г. о выплате премий Голубеву С.И. (финансовому директору общества), Симоненко Вячеславу Анатольевичу (генеральному директору общества) и Тену А.В. (исполнительному директору общества), применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г., заявление удовлетворено, оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств с Симоненко В.А. в размере 26 343 100 руб. 40 коп., Голубева С.И. – в размере 29 900 000 руб., Тена А.В. – в размере 25 600 000 руб.

В кассационных жалобах заявители просят отменить судебные акты в части удовлетворения требований в их отношении и принять по обособленному спору новое решение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационные жалобы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 19, 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности обстоятельств необходимых для признания недействительной оспариваемой сделки и применении последствий её недействительности.

Установив, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности неплатежеспособным должником в пользу заинтересованных лиц, осведомлённых о реальном финансовом положении общества, в отсутствие экономического обоснования и доказательств выполнения дополнительных трудовых функций, чем причинила вред имущественным правам кредиторов, суды признали заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С указанными выводами согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова