

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15325 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ребгун Елены Зиновьевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-151569/2018 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Овчинникова Эдуарда Михайловича определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. удовлетворено заявление финансового управляющего об установлении суммы процентов по вознаграждению в размере 8 025 972 рублей 50 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. определение суда первой инстанции изменено, арбитражному управляющему Ребгун Е.З. установлены проценты по вознаграждению за проведение процедуры реализации имущества должника в размере 5 000 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Ребгун Е.З. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктами 3, 17 статьи 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» и установив, что предыдущим финансовым управляющим Ермаковой А.С. проделана часть работы, обеспечившей возможность выполнения мероприятий по пополнению конкурсной массы должника, в реестре требований кредиторов должника остались непогашенные требования, пришел к выводу, что размер заявленного вознаграждения является чрезмерным и подлежит уменьшению до 5 000 000 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина