

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22733 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Козаченко Константина Александровича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 5 апреля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2024 г. по делу № А36-8048/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Промоклуб" (далее - должник) по обособленному спору о признании недействительными платежей, осуществленных должником в пользу Козаченко К.А. в сумме 21 525 491,85 руб., и применении последствий недействительности сделок,

установил:

обжалуемыми судебными актами признаны недействительными платежи, осуществленные должником в пользу Козаченко К.А. в сумме 8 097 791,35 руб. за период с 17 февраля 2020 г. по 23 апреля 2020 г., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Козаченко К.А. в конкурсную массу должника 8 097 791,35 руб. основного долга и 1 517 223,79 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактического исполнения судебного акта, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды. В удовлетворении остальной части требований конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды исходили из того, что возврат денежных средств, полученных от ответчика (аффилированного лица) по договорам беспроцентного займа, представляет собой изъятие компенсационного финансирования из денежных средств должника в целях недопущения распределения денежных средств между кредиторами и подпадает под признаки подозрительной сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов