

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17374

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 24 января 2025 г.

Дело № А40-194809/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. по делу № А40-194809/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» к коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (акционерное общество) о взыскании 691 495 рублей 82 копеек неосновательного обогащения в виде незаконно удержанной комиссии, 47 732 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга, в размере 691 495 рублей 82 копеек за период с 11 августа 2022 г. по 24 августа 2023 г. с учетом моратория, а также с последующим их начислением с 25 августа 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства,

50 000 рублей неосновательного обогащения в виде незаконно удержанного штрафа, 3 451 рубля 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 50 000 рублей за период с 11 августа 2022 г. по 24 августа 2023 г. с учетом моратория, а также с последующим их начислением с 25 августа 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Акрон».

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» – Подгорный Д.А.;

от коммерческого банка «ЛОКО-Банк» (акционерное общество) – Керимова Д.Р.

Общество с ограниченной ответственностью «Акрон», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса не является препятствие для рассмотрения дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Управление имуществом» (далее – общество, общество «Управление имуществом») обратилось с иском к коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (акционерное общество) (далее – банк) о взыскании 691 495 рублей 82 копеек неосновательного обогащения в виде незаконно удержанной комиссии, 47 732 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 691 495 рублей 82 копеек за период с 11 августа 2022 г. по 24 августа 2023 г. с учетом моратория, а также с последующим их начислением с 25 августа 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства, 50 000 рублей неосновательного обогащения в виде незаконно удержанного штрафа, 3 451 рубля 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 50 000 рублей за период с 11 августа 2022 г. по 24 августа 2023 г. с учетом моратория, а также с

последующим их начислением с 25 августа 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания штрафа в сумме 50 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г., решение изменено. С банка в пользу общества взыскано 50 000 рублей неосновательного обогащения, 3 451 рубль 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 50 000 рублей, с 25 января 2023 г., исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату платежа, по день фактической оплаты долга. В остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2024 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене в части, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между обществом «Акрон» (клиентом) и банком заключен договор банковского счета, на основании которого клиенту 26 июля 2022 г. открыт расчетный счет № 40702810700275562002. Клиент присоединился к договорным условиям банка на основании заявления о присоединении к Правилам открытия и обслуживания банковского счета в КБ «ЛОКО-Банк» (АО) с обслуживанием по Тарифному плану «Оптима», что подтверждается заявлением на открытие счета от 6 июля 2022 г.

В соответствии с пунктом 2.6.2 Тарифного плана «Оптима» размер комиссии за безналичные платежи на счета физических лиц со счетов

юридических лиц составляет 15 процентов (при переводе суммы свыше 2 000 000 рублей).

Из выписки по счету № 40702810700275562002 за 1 августа 2022 г. следует, что платежным поручением от 11 августа 2022 г. № 3 обществом «Акрон» произведен перевод на счет физического лица 4 609 972 рублей 10 копеек. В связи с чем банком со счета общества «Акрон» удержана комиссия за платежи на счета физических лиц в размере 691 495 рублей 82 копеек. Кроме того, банк удержал с общества 50 000 рублей штрафа за неисполнение и/или исполнение не в полном объеме и/или несвоевременного исполнения запроса банка о предоставлении документов в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Общество «Акрон» 21 июня 2023 г. заключило с обществом «Управление имуществом» договор уступки права требования, по которому уступило требование на получение с банка 691 495 рублей 82 копеек неосновательно списанной комиссии и 50 000 рублей незаконно списанного штрафа, а также право на получение неустоек и процентов по день фактического исполнения обязательства должником, о чем банк был надлежащим образом уведомлен.

Общество «Управление имуществом» направило в адрес банка претензионное письмо, в котором требовало вернуть спорные суммы в качестве неосновательного обогащения в течение 10 дней со дня получения претензии.

Поскольку банк в добровольном порядке указанные денежные средства не возвратил, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды удовлетворили требование общества о взыскании с банка неосновательного обогащения в сумме 50 000 рублей за неисполнение обязанности по предоставлению истребованных/запрошенных банком документов/сведений по запросу в соответствии с Законом № 115-ФЗ и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на указанную сумму. При этом суды указали, что Закон № 115-ФЗ, устанавливая специальные правовые последствия выявления кредитными организациями сомнительных операций в случае непредставления клиентами документов в их обоснование, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Отказывая во взыскании с банка неосновательного обогащения в сумме 691 495 рублей 82 копеек и процентов, начисленных на указанную сумму, суды исходили из того, что на момент заключения договора банковского счета общество «Акрон» было надлежащим образом проинформировано о

применяемых тарифах, ознакомлено с ними и выразило согласие, о чем свидетельствует подпись клиента на заявлении о присоединении. Тарифный план в период всего банковского обслуживания не менялся.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что спорная денежная сумма представляет собой комиссию, предусмотренную тарифами банка и договором банковского счета, согласованную сторонами при его подписании.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 и 5 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности)).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

Однако кредитная организация не вправе вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам (пункт 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть приобретает заградительный характер.

В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов, действие банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления

кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счета, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом (определения Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2023 г. № 310-ЭС23-14161, от 15 января 2024 № 305-ЭС23-14641, от 20 февраля 2024 г. № 308-ЭС23-22397).

При этом для банковской деятельности действительно характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий.

Вместе с тем сама по себе возможность установления кредитной организацией комиссионного вознаграждения (тарифа), рассчитанного на применение ко всем клиентам и оперативной адаптации размера вознаграждения под изменяющиеся внешнеэкономические факторы, не означает, что данное право может быть реализовано кредитной организацией произвольно, без учета требований реальности и добросовестности, в ущерб правам и законным интересам клиентов.

Для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации явно обременительным.

Согласно Тарифам и бизнес-пакетам на услуги по расчетно-кассовому обслуживанию клиентов малого и среднего бизнеса, утвержденным приказом банка от 24 апреля 2022 г. № 113, в случае перечисления платежей со счетов юридических лиц на счета физических лиц в сумме от 2 000 000 рублей 01 копейки, комиссионное вознаграждение банку по тарифному плану «Оптима» составляет 15 процентов, в то время как при перечислении денежных средств на счет юридического лица, комиссионное вознаграждение банку по тарифному плану «Оптима» при несрочном переводе составило бы 29 рублей, а с использованием Сервера срочного перевода – 0,1 процента от суммы платежа, минимально 200 рублей, максимально 1 000 рублей.

Таким образом, в силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации), и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель банка не отрицал, что комиссионное вознаграждение за перевод денежных средств на счет юридического лица меньше, чем перевод денежных средств на счет физического лица, однако экономического обоснования себестоимости услуги дать не смог; сообщил, что после перечисления спорной суммы на счет физического лица банковский счет общества в тот же день был закрыт.

Как пояснил представитель истца, общество имело намерение закрыть банковский счет и перечислить остаток денежных средств физическому лицу, однако столкнулось с необходимостью уплаты комиссии в размере 15 процентов от суммы платежа за перевод денежных средств на счет физического лица. При этом, как указывает истец, с тарифами банка он не был ознакомлен при заключении договора, в открытом доступе и на сайте банка эти тарифы также отсутствуют. Истец полагает, что у банка не было законных оснований для взыскания комиссии при закрытии счета, поскольку комиссия установлена за стандартные действия, а закрытие счета и перечисление остатка денежных средств третьему лицу не является самостоятельной банковской услугой, создающей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора.

Эти доводы истец приводил в апелляционной и кассационной жалобах, однако оценка доводов истца судами не дана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время.

Согласно статье 29 Закона о банках и банковской деятельности не допускается взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения при осуществлении операций по переводу денежных средств с банковских счетов физических и юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей в связи с изменением или расторжением договоров банковского счета и (или) иных договоров, регулирующих обслуживание этих лиц в кредитной организации, в размере, превышающем размер комиссионного

вознаграждения, взимаемого при осуществлении аналогичных операций по переводу денежных средств с банковских счетов этих лиц при иных условиях.

Судебная коллегия полагает, что судам следовало установить действительную волю общества (закрытие банковского счета или перевод денежных средств на счет физического лица), исследовать тарифы банка на услуги по расчетно-кассовому обслуживанию клиентов, с учетом положений статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности оценить доводы и возражения сторон.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 2 части 1 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании 691 495 рублей 82 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на указанную сумму, с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт, распределив судебные расходы по государственной пошлине.

В то же время Судебная коллегия соглашается с удовлетворением исковых требований общества о взыскании с банка 50 000 рублей неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму. В этой части стороны судебные акты не обжаловали и не заявляли возражений.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г по делу № А40-194809/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. по тому же делу в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании 691 495 рублей 82 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную сумму, а также в части распределения расходов по государственной пошлине отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В.Пронина