

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-592(6)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А73-568/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего кредитным потребительским кооперативом "Далькредит" (далее – должник, кооператив) Саломатина Александра Александровича

на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 октября 2024 г. по делу № А73-568/2018 Арбитражного суда Хабаровского края,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 16 мая 2024 г., оставленным в силе постановлением суд апелляционной инстанции от 8 августа 2024 г., отказано в удовлетворении заявления Гаврилова Игоря Гавриловича об обязанности конкурсного управляющего должником выплатить ему денежные средства в размере 58 950 руб. как наследнику умершей Гавриловой Полины Афанасьевны в отношении заключенного между ней и кооперативом договора от 07 сентября 2016 г. № 859/2016 на передачу личных сбережений.

Постановлением суда округа от 11 октября 2024 г. названные судебные акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение окружным судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование спорного требования Гаврилов И.Г. сослался на обязанность кооператива осуществить выплаты по унаследованному заявителем вкладу Гавриловой П.А.

При этом сам Гаврилов И.Г. так же являлся членом кооператива, его требования включены в реестр требований кредиторов должника на основании договора о передаче личных сбережений от 7 сентября 2016 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суды нижестоящих инстанций исходили из тех выводов, что в данном случае выплате в первую очередь подлежит только доля, причитающаяся на самого Гаврилова И.Г., как действующего члена кооператива, без учета доли умершего члена кооператива - Гавриловой П.А., наследником которой он является.

Суд округа, признавая данные выводы неправомерными и отменяя судебные акты нижестоящих судов, указал, что Гаврилова П.А. на момент смерти являлась членом кооператива и обладала всеми правами и гарантиями, предусмотренными таким членством; из общей наследственно-правовой презумпции следует, что принадлежащее вкладчику требование, перешедшее его наследнику, наделяет последнего теми же правами, что имелись у наследодателя; соответственно, порядок реализации унаследованных прав должен быть аналогичен порядку реализации прав самого вкладчика, как если бы он был жив. Таким образом требование наследника, вытекающее из прав, приобретенных в порядке наследственного преемства, является самостоятельным требованием, подлежащим удовлетворению в первую очередь в сумме, не превышающей 700 000 руб., и не зависит от того, является ли наследник сам членом этого кооператива по иным основаниям. Суд отметил, что противоположное толкование прав наследников ставило бы в неравное положение кредиторов-членов кооператива в случае введения процедуры банкротства до смерти его члена, либо в случае принятия наследства лицом, не являющимся членом кооператива.

Направляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа исходил из необходимости исследования вопросов о размере фактически выплаченных суммах кредиторам первой очереди и об источнике, за счет которого могут быть удовлетворены требования заявителя, а также для совершения иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями статей 189.1, 183.26, 189.5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 2 части 3 статьи 1, части 1 статьи 4, части 4 статьи 14, части 1 статьи 30 Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ "О кредитной кооперации".

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Хабаровского края.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с кредитного потребительского кооператива "Далькредит" в лице конкурсного управляющего Саломатина Александра Александровича в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов