

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-19570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Компания Лидер Строй» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2024 г. по делу № А68-12745/2018 Арбитражного суда Тульской области,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление суда округа от 31 октября 2024 г.

Первоначально поданная обществом кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

Обращаясь вновь в Верховный Суд Российской Федерации 20 января 2025 г., общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, ссылаясь на отсутствие у него сведений о причинах возврата кассационной жалобы ранее 10 января 2025 г. и необходимость получения из банков документов для направления в Верховный Суд Российской Федерации ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, не соответствующей требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

При этом отсутствие информации о причинах возврата первоначально поданной жалобы не может являться уважительной причиной пропуска срока при должной степени заботливости и осмотрительности заинтересованной в судьбе жалобы стороны.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ).

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Поскольку кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 АПК РФ, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Компания Лидер Строй» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов