

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22508 (2)

г. Москва

24 января 2025 г.

Дело № А40-18930/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сургутская Энергостроительная Компания» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «УК «Таврос УФА» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр кредиторов должника требования на сумму 155 756 751 руб. 94 коп. – неотработанный аванс по договору субподряда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г., требование в размере 117 813 521 руб., из которых как обеспеченное залогом в размере 23 660 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, 9 111 988 руб. 20 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды исходили из доказанности наличия у должника перед кредитором задолженности по возврату суммы аванса, возникшей в связи с ненадлежащим исполнением должником своих обязательств по договору субподряда в полном объеме.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, по существу направленные на переоценку выводов судов о размере требования кредитора, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Сургутская Энергостроительная Компания» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сургутская Энергостроительная Компания» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова