

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-18842 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Индустриальный союз Кубани» (далее – должник) Замараева Александра Анатольевича (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А32-23571/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному

ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

В качестве подтверждения затруднительного имущественного положения заявитель ссылается на то, что в отношении должника открыто конкурсное производство. Заявителем представлены лишь сведения из налогового органа о банковских счетах должника и выписка по лицевому счёту должника за период с 9 по 16 января 2025 г., то есть представленные документы содержат неполную информацию.

Учитывая изложенное, поскольку установить имущественное положение заявителя по представленным документам невозможно, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк