

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-26856 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Орловской области от 19 января 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 августа 2024 г. по делу № А48-4675/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее - должник),

по обособленному спор по жалобе банка о признании незаконными действий конкурсного управляющего Медведева А.А. по определению порядка реализации имущества (132 жилых помещений), опубликованного в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (сообщение от 31 августа 2023 г. № 12335463), без согласования с кредиторами должника и без проведения торгов,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 19 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21 марта 2024 г. и округа от 27 августа 2024 г., в удовлетворении жалобы банка отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 5, 20.3, 60, 110, 111, 131, 139, 201.9, 201.14 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В случае нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов, они имеют возможность защитить свои права путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Это означает, что существенное значение для разрешения настоящего спора имеет факт нарушения обжалуемым действием прав и законных интересов конкурсных кредиторов.

Изучение материалов дела показало, что с учетом представленных доказательств суды признали недоказанным продажу спорного

имущества по заниженной цене, а также, что реализация этого имущества в ином порядке с разумной степенью вероятности привела бы к погашению задолженности перед кредиторами, в том числе перед банком (5 278 271 руб. 61 коп. штрафных санкций), в большем размере (с учетом предполагаемого размера расходов на проведение торгов). Судами также принято во внимание, что возражений относительно выбранного порядка продажи от иных кредиторов, в том числе от залогового кредитора - ППК «Фонд развития территорий», не поступило.

В связи с чем суды пришли к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов банка оспариваемыми действиями конкурсного управляющего и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения его жалобы банка.

При таких условиях доводы кассационной жалобы в данном конкретном случае не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.