

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-24213(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Карпич Алексея Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А32–30406/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Девелопмент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коптиевская Елена Борисовна обратилась в суд с заявлением об установлении стимулирующего вознаграждения в размере 1 337 503 рубля, в связи с удовлетворением требований кредиторов после подачи заявления о привлечении к ответственности контролирующего должника лица.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 3¹ статьи 20⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что установление конкурсным управляющим Коптиевской Е.Б. оснований для оспаривания подозрительных сделок должника, подача заявлений о признании сделок недействительными и взыскании убытков с контролирующего должника Карпич А.М., послужило основанием для погашения Карпич А.М. требований кредиторов, в связи с чем удовлетворили заявление, посчитав размер стимулирующего вознаграждения соразмерным объему выполненной конкурсным управляющим работы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется, нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк