

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23028

г. Москва
23 января 2025 г.

Дело № А49-10402/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 4 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 г. по делу по иску компании к акционерному обществу «Горэлектросеть» (далее – общество) о взыскании денежных средств,

установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 1 215 259 руб. 93 коп. долга за оказанные услуги по передаче электрической энергии, 318 647 руб. 35 коп. неустойки за период с 21 июля 2023 г. по 5 марта 2024 г., а также неустойки с 6 марта 2024 г. по день фактического исполнения денежного обязательства (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены муниципальное казенное предприятие города Кузнецка «Теплосеть», публичное акционерное общество «Россети Волга», Министерство жилищно-

коммунального хозяйства и гражданской защиты населения Пензенской области.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 4 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 октября 2024 г., принято признание обществом иска в части взыскания задолженности в сумме 1 215 259 руб. 93 коп. Исковые требования удовлетворены в части взыскания с общества в пользу компании 226 792 руб. 45 коп. неустойки за период с 21 июля 2023 г. по 5 марта 2024 г., а также неустойки с 6 марта 2024 г. по день фактического исполнения обязательства.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 330, 332, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, установил факт несвоевременной оплаты обществом оказанных компанией услуг и удовлетворил требование о взыскании задолженности в заявленном истцом размере.

Вместе с тем, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О, разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снизил предъявленный к взысканию размер неустойки.

Апелляционный суд и суд округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова