

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней истца - ООО «Транс-Брокер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г. по делу № А40-186058/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Транс-Брокер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Орлан» 25 092, 97 долларов США неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

ООО «Транс-Брокер» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 431, 804, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и, установив, что дополнительные расходы ответчика (экспедитора) на организацию перевозки груза возникли по вине истца (заказчика), документально подтверждены ответчиком и правомерно возмещены истцом, пришли к выводу о том, что на стороне ответчика неосновательное обогащение отсутствует.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнении к ней, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина