

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23069

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Слепинской Валентины Юрьевны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 года по делу № А39-3913/2022 Арбитражного суда Республики Мордовия,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Разумовой Марии Гавриловны в Арбитражный суд Республики Мордовия обратилась Слепинская В.Ю. с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим имуществом должника Изосимовым О.В. и обязанности заключить договор купли-продажи нежилого помещения (общая долевая собственность 6/8) с победителем торгов – Слепинской В.Ю.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03 апреля 2024 года на финансового управляющего возложена обязанность заключить договор купли-продажи имущества со Слепинской В.Ю.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Слепинской В.Ю. отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 4 октября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Слепинская В.Ю. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве Лизунова Н.Г. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)», а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16 мая 2023 года № 23-П.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина