

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22183(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жукова Николая Викторовича на решение Арбитражного суда Московской области от 13 декабря 2023 года по делу № А41-81283/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Герта Спедишн» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ИП Жукова Н.В. 12 459 036 рублей 50 копеек ущерба в результате утраты груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «РРК».

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 года, иск удовлетворен.

ИП Жуков Н.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В поступившем на кассационную жалобу отзыве ООО «Герта Спедишн» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на

законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив обстоятельства передачи и принятия груза для перевозки, факт утраты груза при его транспортировке, доказанность размера заявленных убытков, непредставление доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик (ответчик) не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 784, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина