

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23026

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ключникова Игоря Константиновича на определение Арбитражного суда Владимирской области от 21 марта 2024 года по делу № А11-6289/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 октября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Де Люкс» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с уточненным заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Ключникова И.К.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 21 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 октября 2024 года, заявление кредитора признано обоснованным; в отношении Ключникова И.К. введена процедура реструктуризации долгов гражданина; требование ТСЖ «Де Люкс» в размере 4 032 630 рублей 01 копейки платы за помещение и коммунальные услуги включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Ключников И.К. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным и вводя процедуру реструктуризации долгов должника, суды руководствовались статьями 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из обоснованности требования, заявленного кредитором и подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, отсутствия доказательств погашения задолженности, что свидетельствует о неплатежеспособности должника, признав соблюдение кредитором срока на принудительное исполнение судебных актов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина