

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-540

г. Москва

22 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В. в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего сельскохозяйственного потребительского кооператива «Берекет» Пряхина Федора Борисовича об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 октября 2024 г. и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А15-3648/2022

по иску сельскохозяйственного потребительского кооператива «Берекет» в лице конкурсного управляющего Пряхина Федора Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Апельсин» о взыскании 3 112 576, 66 руб. задолженности по договору займа,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества по газификации и эксплуатации газового хозяйства «Даггаз»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 23 мая 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу сельскохозяйственного потребительского кооператива «Берекет» (далее - кооператив) взыскано 3 100 000 руб. задолженности и 12 576, 66 руб. процентов по договору займа.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы ответчика от общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» (далее - общество) поступило заявление о процессуальном правопреемстве стороны истца в порядке статьи 48

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ввиду заключения договора уступки прав требований от 5 декабря 2023 г.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. ходатайство о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена процессуальная замена истца с кооператива на его процессуального правопреемника – общество.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего кооператива Пряхина Ф.Б. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отказано, решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 октября 2024 г., оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г., прекращено производство по кассационной жалобе конкурсного управляющего кооператива Пряхина Ф.Б. на постановление суда апелляционной инстанции.

Конкурсный управляющий кооператива Пряхин Ф.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определения суда кассационной инстанции, заявив одновременно ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 33322 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 33341 НК РФ.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем

счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2,3(2024)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, применительно к юридическим лицам, признанным банкротами, суду необходимо принимать во внимание, что само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 33337 НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов.

Конкурсный управляющий кооператива Пряхин Ф.Б. приложил к ходатайству выписку операций по лицевому счету за период с 16 января 2025 г. по 17 января 2025 г., реестр требований кредиторов на 31 декабря 2024 г.

При названных обстоятельствах ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению, поскольку подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях, а также подтвержденные кредитной организацией сведения о наличии (отсутствии) на расчетных счетах денежных средств обществом не представлены.

При этом само по себе банкротство заявителя не является основанием для предоставления отсрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2915 АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 2913 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего сельскохозяйственного потребительского кооператива «Берекет» Пряхина Федора Борисовича об отсрочке уплаты государственной пошлины или уменьшении ее размера при подаче кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов