

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Мегаполис-Балтика» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 13 февраля 2024 года по делу № А21-6895/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Экспедит» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ООО «Мегаполис-Балтика» о взыскании 6 904 359 рублей 27 копеек штрафных санкций по договору транспортной экспедиции от 29.09.2016 № 160.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 октября 2024 года, иск удовлетворен.

ООО «Мегаполис-Балтика» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт допущенного ответчиком нарушения условий договора и отправки вагонов сверх заявки, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина