

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4732

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на определение Арбитражного суда города Москвы о наложении штрафа от 02 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А40-62964/2019,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Забелин Дмитрий Николаевич (далее – ИП Забелин Д.Н., истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Элинг спорт» (далее - общество «Элинг спорт», ответчик) о взыскании долга в размере 10 520 000 руб., неустойки в размере 6 566 960 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2020 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2020 г. решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2021 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2021 г. № 305-ЭС21-4732 ответчику отказано в передаче кассационной жалобы на решение суда первой инстанции и постановление округа для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ИП Забелин Д.Н. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о наложении судебного штрафа на акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – общество «Россельхозбанк», банк) в размере 100 000 руб. за неисполнение судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02 мая 2024 г. заявление истца удовлетворено – штраф в размере 100 000 руб. взыскан в пользу истца.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. определение суда изменено – штраф взыскан в доход федерального бюджета.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. определение суда о наложении штрафа и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Россельхозбанк» просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять по заявлению новый судебный акт об отказе в его удовлетворении, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены нормы материального права, а именно не применен пункт 2 статьи 134 Федерального закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которым предусмотрен специальный порядок исполнения поступающих на исполнение кредитной организации любых платежных документов в виде очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, согласно которой требования истца удовлетворяются в пятую очередь, поскольку должник (ответчик) находится в процедуре банкротства.

Также банк ссылается на то, что суд не проверил и не оценил доводы банка о том, что требования, содержащиеся в исполнительном листе, не исполнены до момента возврата исполнительного документа в суд, поскольку до их удовлетворения не дошла очередь и календарная очередность, предусмотренная вышеуказанной нормой закона.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы банка, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2020 г. с общества «Элинг спорт» в пользу ИП Забелина Д.Н. взыскано 10 520 000 руб. задолженности, 6 566 960 руб. неустойки.

Истец указал, что 26 февраля 2021 г. выдан исполнительный лист, который почтовым отправлением 26 марта 2021 г. направлен в Башкирский филиал АО «Россельхозбанк», в котором у ответчика открыты расчетные счета 40702810462000002549 и 40702810162000002548 и должны аккумулироваться денежные средства, вырученные от продажи имущества, включенного в конкурсную массу ответчика.

Исполнительный лист 30 марта 2021 г. получен банком, который требования не исполнил.

Истец 1 апреля 2021 г. направил в банк запрос о предоставлении информации по исполнительному листу серия ФС № 037824103, в ответ на которую банк сообщил, что поступивший в банк исполнительный лист помещен в очередь распоряжений, ожидающих разрешения проведения операций, в связи с отсутствием денежных средств на счете ответчика.

Истец 21 сентября 2021 г. направил в банк и Центральный банк Российской Федерации обращение, в котором повторно указал, что требования являются текущими и потребовал исполнить требования исполнительного документа, в ответ на которую банк сообщил, что выплата по исполнительному листу не произведена в связи с отсутствием денежных средств, исполнительный лист принят банком в работу, поставлен в картотеку.

31 мая 2022 г. исполнительный лист возвращен без исполнения.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что согласно отчету конкурсного управляющего от 25 июля 2023 г. в период с 30 марта 2021 г. по 31 мая 2022 г., на счетах ответчика в банке имелись денежные средства, достаточные для погашения требований истца, и банк имел возможность исполнить судебный акт и перечислить истцу денежные средства со счетов ответчика, которым совершались приходные и расходные операции по указанным счетам.

Отделом судебных приставов по Центральному административному округу № 3 города Москва Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Москве 30 марта 2023 г возбуждено исполнительное производство № 156374/23/77055-ИП, в рамках которого 10 апреля 2023 г. судебный пристав-исполнитель направил в общество «Россельхозбанк» постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, однако, банк вновь отказался исполнить постановление пристава и судебный акт, сославшись на отсутствие периода задолженности и банкротство ответчика, при этом, присужденная истцу денежная сумма по своей природе является текущим

платежом ответчика, что подтверждается судебным актом от 21 января 2020 г. по настоящему делу и об этом банк неоднократно уведомлялся.

Руководствуясь статьями 16, 118, 119, 318, 332 АПК РФ, статьями 6, 7 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 8, частью 5 статьи 70 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 25 января 2001 г. № 1-П, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 153-О-О, и установив факт неисполнения вступившего в законную силу судебного акта при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии объективных обстоятельств, препятствующих его исполнению, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, усмотрел основания для наложения на банк судебного штрафа.

При этом суды установили, что на счетах ответчика в банке имелись денежные средства, достаточные для погашения требований истца, и банк имел возможность исполнить судебный акт и перечислить истцу денежные средства со счетов ответчика, неисполнение решения арбитражного суда произошло по вине банка, который осуществлял операции в порядке, не предусмотренном действующим законодательством, то есть по своему усмотрению.

Кроме того, банк не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие сформированных по состоянию на 30 марта 2021 г. текущих требований, которые возникли раньше требований истца; из материалов дела не следует, что банка запрашивал у управляющего реестр текущих требований кредиторов должника.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова