

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-11382 (3)

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» (далее - должник) Лапицкого Дениса Андреевича на постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 октября 2024 г. по делу № А73-20851/2020 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л :

прокурор города Хабаровска обратился в суд с заявлением, переданным по подсудности для рассмотрения в рамках дела банкротстве, об обязанности должника произвести демонтаж недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 10 апреля 2023 г. в удовлетворении заявления прокурора отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части обязанности должника произвести демонтаж путем сноса объекта недвижимости.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, в частности, принял во внимание результаты судебной экспертизы, учел обстоятельства приобретения долей в праве собственности на спорный объект недвижимости, последующее поведение должника и пришел к выводу о возможности в данном случае возложения на него обязанности по сносу, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии со стороны судов апелляционной инстанции и округа существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов