

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-23363

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А43-550/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 октября 2024 г.

по иску межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принцип» (далее – организация) к предприятию об обязанности исполнить обязательства в натуре,

установил:

решением суда первой инстанции от 26 декабря 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 октября 2024 г., принят отказ организации от иска в части, в этой части решение отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из наличия правовых оснований для возложения на предприятие, оказывающее негативное воздействие на водный объект, обязанности получить разрешение на сбросы веществ в водный объект, обеспечить надлежащую эксплуатацию канализационно-очистных сооружений, не осуществлять сброс сточных вод с превышением допустимой концентрации загрязняющих веществ. При этом факт невозможности исполнить судебный акт в установленный срок предприятием не доказан.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов