

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Кузбасса» (далее – Организация) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А27-11029/2023,

установил:

Организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 данного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Поскольку доводы, приведенные Организацией в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, подтверждены документально и признаны судом уважительными причинами пропуска срока, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Организацией также заявлено в электронном виде ходатайство о приостановлении исполнения постановления окружного суда.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Данной нормой также установлено, что ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

Как усматривается из сведений, размещенных на сайте my.arbitr.ru, жалоба, в тексте которой содержится ходатайство о приостановлении исполнения постановления суда округа, подписана простой электронной подписью.

Таким образом, ходатайство о приостановлении исполнения указанного судебного акта подано с нарушением требований части 3 статьи 291.6 АПК РФ и рассмотрению не подлежит.

Следует отметить, что по смыслу раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление окружного суда, которым дело в обжалуемой заявителем части направлено на новое рассмотрение, не подлежит принудительному исполнению.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 117, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

удовлетворить ходатайство некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Кузбасса» (далее – Организация) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А27-11029/2023.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева