

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-24(15)

г.Москва

27 января 2025 г.

Дело № А76-5631/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Фонда защиты прав участников долевого строительства в Челябинской области (далее - фонд)

на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-5631/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Речелстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника фонд обратился в арбитражный суд с заявлением о признании отсутствующим обременения в отношении земельного участка с кадастровым номером 74:36:0000000:59310.

Определением суда от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г., заявление удовлетворено.

Обжалуемым постановлением суда округа судебные акты отменены, обособленный спор направлен в Арбитражный суд Челябинской области на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов