

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-12508(22)

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А55-22274/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области на определение Арбитражного суда Самарской области от 23 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А55-22274/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Больверк" (далее - должник, общество),
установил:

в деле о банкротстве должника, рассмотрев объединенные в одно производство заявления акционерного общества "БМ-Банк" и налоговой службы о разрешении разногласий с обществом с ограниченной ответственностью "Завод металлических конструкций" (далее - завод) в части определения очередности погашения текущего требования к должнику в размере 123 542 631,81 руб. и признания его подлежащим погашению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, суд первой инстанции определением от 23 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявлений отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами норм права в части отказа в понижении в очередности требований завода.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что спорные требования мотивировались аффилированностью кредитора с должником и фактом предоставления должнику компенсационного финансирования в условиях имущественного кризиса последнего с целью первоочередного изъятия денежных средств из конкурсной массы.

Разрешая возникшие разногласия и признавая отсутствующими основания для субординации требований завода, суды указали, что особенность задолженности по текущим обязательствам в силу статьи 5 Закона о банкротстве заключается в факте ее образования после возбуждения производства по делу о банкротстве, то есть после ставшей открытой и очевидной несостоятельности должника, в связи с чем квалификация текущей задолженности, образовавшейся в указанных условиях, в качестве компенсационного финансирования исключена.

Суды отметили, что правовые позиции о субординации требований непосредственно применимы к реестровым требованиям, так как компенсационное финансирование (предоставление должнику денежных средств либо временное освобождение его от исполнения обязательств) прикрывает неплатежеспособность должника от независимых кредиторов и осуществляется до возбуждения дела о его банкротстве. После названного момента факт имущественного кризиса становится публично раскрытым, в силу чего утаивание сведений о неблагоприятном финансовом положении должника становится невозможным. Таким образом, по общему правилу разъяснения о понижении очередности удовлетворения требований не применяются к текущим платежам.

Учитывая ранее установленные обстоятельства спорных правоотношений должника и завода, суды также указали, что завод не злоупотреблял правом и не вел себя недобросовестно.

Суды руководствовались статьями 5, 60, 134 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном 29.01.2020, правовыми позициями, изложенными Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 10 февраля 2022 г, №305-ЭС21-14470(1,2), от 20 августа 2020 №305-ЭС20-8593.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов