

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23334 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего Потапенко Татьяны Леонидовны (далее – заявитель) об уменьшении размера государственной пошлины и об отсрочке её уплаты по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Республики Крым от 13 июня 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А83-5103/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Талан Строй»,

**установил:**

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины с 30 000 рублей до 5 000 рублей и об отсрочке уплаты её оставшейся части.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному

ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В рассматриваемом случае необходимые сведения о ежемесячном обороте средств по счетам заявителя за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, не представлены, отсутствует информация об общей сумме задолженности владельца счетов по исполнительным листам и платёжным документам.

Учитывая изложенное, поскольку установить имущественное положение заявителя по представленным документам невозможно, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк