

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15718

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А41-82674/2018

Резолютивная часть объявлена 13 января 2025 г.

Полный текст изготовлен 27 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Бедака Романа Ивановича на определение Арбитражного суда Московской области от 9 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г. по делу № А41-82674/2018.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Бедак Р.И., а также представители:

арбитражного управляющего Бедака Р.И. – Токарь Е.Н., Бегунова М.Е.;  
общества с ограниченной ответственностью «Мип-Строй № 1» (далее – общество) – Скрягин С.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Альянс Энерго-Строй» (далее – должник) его кредитор – общество обратилось в

Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего Бедака Р.И. 96 911 000 руб. в возмещение убытков.

Определением суда первой инстанции от 9 декабря 2023 г. заявление удовлетворено в части взыскания с арбитражного управляющего Бедака Р.И. в конкурсную массу должника 75 935 000 руб. в возмещение убытков; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16 апреля 2024 г. указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 16 июля 2024 г. отменил постановление от 16 апреля 2024 г. и оставил в силе определение от 9 декабря 2023 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Бедак Р.И., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по спору судебные акты судов первой инстанции и округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Арбитражный управляющий Бедак Р.И., а также его представители в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением арбитражного суда от 17 декабря 2018 г. должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Бедак Р.И.

В период осуществления Бедаком Р.И. возложенных на него обязанностей общество обратилось с заявлением о взыскании с него убытков, вызванных ненадлежащим формированием конкурсной массы должника (невзысканием дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами).

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения управляющего Бедака Р.И. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в

размере 75 935 000 руб. Размер убытков определен судом на основании судебной экспертизы, установившей рыночную стоимость дебиторской задолженности обществ с ограниченной ответственностью «Азимут», «Гонец» (далее – общества «Азимут», «Гонец»). Судом также учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 21 февраля 2022 г. по настоящему делу о признании незаконным бездействия арбитражного управляющего Бедака Р.И., выразившегося в непринятии мер по исполнению решений суда о взыскании дебиторской задолженности на общую сумму 96 911 000 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности наличия причинно-следственной связи между бездействием Бедака Р.И. и возникновением убытков на стороне должника. Суд установил, что на момент принятия арбитражными судами решений о взыскании задолженности с дебиторов (обществ «Азимут», «Гонец») в отношении последних возбуждены дела о банкротстве, в связи с чем получение от них денежных средств в счет погашения имеющейся задолженности представлялось маловероятным. Суд также указал, что при проведении экспертизы вопрос о реальности взыскания задолженности в предмет исследования не входил.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление суда апелляционной инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Действительно, законодательство о несостоятельности возлагает на конкурсного управляющего в том числе и обязанность по истребованию дебиторской задолженности (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

В то же время деятельность арбитражного управляющего должна носить разумный и рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий отвечает перед должником, кредиторами и иными лицами за убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения управляющим в деле о банкротстве возложенных на него обязанностей.

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно обосновать с разумной степенью достоверности наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) арбитражного управляющего и возникшими убытками. Рассматривая вопрос о наличии такой связи необходимо, в частности, учитывать, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести вменяемое управляющему нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует истец, является обычным последствием допущенного арбитражным управляющим нарушения, то наличие причинно-следственной связи предполагается (пункт 5

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Из приведенных выше положений и разъяснений применительно к факту настоящего спора следует, что убытки с арбитражного управляющего могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что предпринятые им своевременные меры по истребованию дебиторской задолженности посредством предъявления исполнительного листа к исполнению или обращения с заявлением о включении требований должника в реестр требований кредиторов обществ «Азимут» и «Гонец» в рамках дел о банкротстве последних влекли высокую вероятность погашения этих требований за счет имущества (конкурсной массы) дебиторов.

В рассматриваемом случае поведение управляющего Бедака Р.И., не осуществивших вышеуказанных действий в отношении упомянутых лиц (впоследствии исключенных из Единого государственного реестра юридических лиц) признано судом первой инстанции повлекшим утрату возможности увеличения конкурсной массы должника. Выводы суда основаны на результатах проведенной по спору судебной экспертизы, а также вступившем в законную силу судебном акте о признании такого бездействия незаконным.

Однако признание действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными в рамках обособленного спора по делу о несостоятельности (банкротстве) должника не является безусловным основанием для привлечения его к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При этом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, заключение эксперта является одним из доказательств, которое согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (части 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против удовлетворения заявленных обществом требований, конкурсный управляющий Бедак Р.И. ссылаясь на отсутствие реальной возможности поступления денежных средств в конкурсную массу должника с учетом введенных в отношении дебиторов процедур банкротства и, как следствие, бесперспективность мероприятий по обращению с заявлениями о включении спорных требований в реестр требований кредиторов обществ «Азимут», «Гонец». Позиция управляющего подтверждалась также анализом финансового состояния дебиторов, заключениями о наличии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок, а также отчетами о результатах процедур банкротства

данных лиц, опубликованными на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

В результате совокупной оценки представленных доказательств суд апелляционной инстанции согласился с позицией конкурсного управляющего Бедака Р.И. о невозможности исполнения обществами «Азимут» и «Гонец» своих обязательств перед должником.

Кроме этого, как усматривается из размещенной на официальном сайте арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru/>) информации, на момент принятия обжалуемых судебных актов конкурсное производство в отношении обществ «Азимут», «Гонец» завершено (определение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2020 г. по делу № А40-246869/2019, определение Арбитражного суда Московской области от 23 июля 2020 г. по делу № А41-7628/2019 соответственно). Требование единственного кредитора в размере 365 100 руб., включенное в реестр требований кредиторов общества «Азимут», а также требование единственного кредитора в размере 395 400 руб., включенное в реестр требования кредиторов общества «Гонец», остались не удовлетворенными по причине отсутствия достаточных денежных средств и имущества должников.

Данные обстоятельства очевидно свидетельствовали о том, что обращение управляющего Бедака Р.И. в рамках дел о банкротстве обществ «Азимут» и «Гонец» с заявлениями о включении требований должника в реестр требований кредиторов не привело бы к наполнению конкурсной массы должника. Напротив, такие действия повлекли бы затягивание процедуры банкротства должника и увеличение текущих расходов, что нарушает права и законные интересы кредиторов.

Учитывая изложенное, следует признать верным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии совокупности условий для удовлетворения заявленного обществом требования. Основания для отмены постановления апелляционного суда у суда округа отсутствовали.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов арбитражного управляющего Бедака Р.И., в связи с чем судебные акты судов первой инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 9 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г. по делу № А41-82674/2018 отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда  
от 16 апреля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судьи

И.А. Букина

Д.В. Капкаев