

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21499 (3)

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Стройсфера» (далее – должник) Артамонова Б.А. на определение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 9 апреля 2024 г., постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А79-9109/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными проведенных в рамках исполнительного производства торгов по реализации принадлежавшего должнику нежилого помещения и договора купли-продажи от 9 ноября 2020 г., заключенного по результатам этих торгов.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 9 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу об отсутствии доказательств таких нарушений процедуры проведения торгов, которые повлекли бы за собой ущемление прав и законных интересов кредиторов должника, в защиту которых конкурсный управляющий заявил настоящее требование.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Стройсфера» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Чувашской Республики-Чувашии выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов