

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22810

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Шариповой Елены Юнировны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2024г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А07-1078/2023 по заявлению Шариповой Е.Ю. о распределении вновь обнаруженного имущества общества с ограниченной ответственностью «БашкирЭлектроМонтаж-Салават» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках процедуры распределения вновь обнаруженного имущества должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о включении в 23 672 803 рублей 62 копеек в состав текущих платежей, 15 616 810 рублей 6 копеек во вторую очередь реестра требований кредиторов и 20 675 011 рублей 29 копеек в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2024г. требования уполномоченного органа признаны обоснованными.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шарипова Е.Ю. просит указанные определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по обособленному спору, доводов кассационной жалобы, представленных документов, не установлено.

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами о включении требований уполномоченного органа в реестр требований в рамках дела о банкротстве должника и пришли к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для учета требований в очередности, установленной законодательством о банкротстве.

Окружной суд согласился с такой оценкой доказательств.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов